



PUNCTUL DE VEDERE al Companiei Romprest Service SA

prin care intelegem sa respingem alegatiile Primarului Sectorului 1 cuprinse intr-un document neoficial, facut public exclusiv pe un cont privat de socializare si preluat in mass-media centrala

Catre: **CONSILIUL LOCAL AL SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**

In atentie: **Consilierilor Locali ai Sectorului 1 al Municipiului Bucuresti**

Bargau Marian Aurelian	PARTIDUL MISCAREA POPULARA
Caraian Alberto-Iosif	PARTIDUL SOCIAL-DEMOCRAT
Cășvean Cătălina	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ
Chirvasă Viorel-Daniel	PARTIDUL SOCIAL-DEMOCRAT
Ciungu Daniel-Constantin	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL
Drăgușin Laurențiu	ALIANȚA USR PLUS
Gheorghe Dinu-Nicolae	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL
Grigorescu Alina Cristina	ALIANȚA USR PLUS
Halaț Iulia-Luminița	ALIANȚA USR PLUS
Iacob Oana	ALIANȚA USR PLUS
Iordan Florea	PARTIDUL SOCIAL-DEMOCRAT
Jurubiță Geanin-Georgian	PARTIDUL SOCIAL-DEMOCRAT
Miloș-Olteanu Iuliana-Dorina	PARTIDUL SOCIAL-DEMOCRAT
Nicolaescu Andrei-Cristian	ALIANȚA USR PLUS
Oianu Adrian-Viorel	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL
Ozata Alev Burhan	PARTIDUL MISCAREA POPULARA
Păiuși Oliver-Leon	ALIANȚA USR PLUS
Picu Emanuel-Victor	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL
Podaru Dan Nicolae	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL
Popa Daniela	PARTIDUL SOCIAL-DEMOCRAT
Porumb Ramona	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL
Regalia Ruxandra Eugenia	PARTIDUL SOCIAL-DEMOCRAT
Sorete-Arbore Otilia	ALIANȚA USR PLUS
Șerban Remus-Cătălin	ALIANȚA USR PLUS
Tudose Cristian-Adrian	PARTIDUL SOCIAL-DEMOCRAT
Țîră Daniel	PARTIDUL SOCIAL-DEMOCRAT
Vicol Ned	ALIANȚA USR PLUS

Subscrisa, Compania Romprest Service SA, in calitate de operator delegat al serviciului de salubritate pe raza administrativ teritoriala a Sectorului 1 Bucuresti, **avand in vedere „raspunsul public” postat pe un site de socializare de catre Primarul Sectorului 1 Bucuresti Clotilde Armand Marie Brigitte si informatiile false aduse la cunostinta publicului**, ca urmare a raspunsului la Notificarea adresata de subscrisa privind incalcarea drepturilor Operatorului delegat si de limitare/suspendare pe perioada nedeterminata, in consecinta, a activitatilor din cadrul Serviciului public de Salubritate pe raza administrativ teritoriala a Sectorului 1 a Municipiului Bucuresti, aduce la cunostinta urmatoarele aspecte:

Subscrisa, Compania Romprest Service SA nu politizeaza si intelege sa aminteasca Primarului Sectorului 1 Bucuresti ca **relatia contractuala se desfasoara intre operatorul delegat, Compania Romprest Service SA si Consiliul Local al Sectorului 1 Bucuresti, ca parte contractanta**, si ca acestei autoritati, in calitatea sa de for deliberativ, ii revin competentele legale de a se exprima in legatura cu contractul de delegare de gestiune a prestării serviciilor de salubritate, nr. J077/S/30.06.2008, iar **substituirea in atributiile si competentele acestei autoritati de catre Primarul Sectorului 1 Bucuresti este una abuziva si nelegala**, sens in care orice manifestare publica a acesteia, precum si adoptarea sau implementarea oricarei masuri legate de serviciul de salubritate pe raza Sectorului 1 Bucuresti, in lipsa girului legitim al autoritatii deliberative este nula si **reprezinta o incalcare grava a institutiilor din materia dreptului administrativ cu privire la competentele autoritatilor publice locale**.

Pozitia exprimata in cuprinsul **raspunsului acordat subscrisei, si care NU a fost transmis oficial Companiei nici pana la data prezentei**, la notificarea privind incalcarea contractului de delegare de gestiune a prestării serviciilor de salubritate, nr. J077/S/30.06.2008, in lipsa mandatului aferent din partea Consiliului Local este **nu numai lipsita de efecte juridice si nu ne este opozabila, dar reprezinta rezultatul unor manopere dolosive, a exercitarii abuzive a drepturilor Primarului in calitate de reprezentant al unitatii administrativ teritoriale, fiind dovada relei-credinte si a abuzului de drept vadit exercitat de acesta, avand la baza informatii false, nefundamentate tehnic sau juridic prin prisma neconformitatii cu prevederile legale in materie si cu dispozitiile contractuale, fiind propagate in media doar in scopul dezinformarii si manipularii cetatenilor**.

Aceasta pozitie este o declaratie publica in fals, pe care nu o putem asimila decat exercitarii in continuare a actiunilor Primarului Sectorului 1 Bucuresti, contrare legii, **utilizate in scop politic si de manipulare a cetatenilor**, care, se vad astfel direct prejudiciati in privinta drepturilor si intereselor lor legitime in calitate de beneficiari ai dreptului la un mediu de viata sanatos, actele de dezinformare ale acestui edil, dincolo de **“uzurparea” competentelor Consiliului Local Sector 1**, reprezentand o dovada clara a faptului ca acesta nu urmareste protejarea interesului public general, ci, probabil, un interes personal, obscur care este in contradictie cu cel al comunitatii.

Subscrisa, Compania Romprest Service SA nu politizeaza, nu este partinica si nu se raliaza niciunor grupari sau interese politice, demersul sau fiind unul legitim, subsumat doar scopului respectarii drepturilor sale contractuale legal consfintite si interesului cetatenilor Sectorului 1 Bucuresti.

Se impune a aminti Primarului Sectorului 1 Bucuresti, pe aceasta cale, ca, in fapt, **campania electorala a incetat si, odata cu alegerea sa in demnitatea de edil al Sectorului 1 Bucuresti, are obligatia de a respecta legislatia in vigoare si toate obligatiile aferente care incumba la nivel contractual asumate de unitatea administrativ teritoriala pe care o reprezinta fara insa a se substitui forurilor cu competente**

clar stabilite de legiuitor in procesul de adoptare a hotararilor autoritatii deliberative, si sa respecte normele si institutiile de drept administrativ, care reglementeaza relatiile specifice in regim de putere publica in cadrul institutiilor si autoritatilor publice locale.

Institutia Primarului are reglementare legala distincta si este limitata in privinta atributiilor iar **competenta acestuia la nivel institutional este una subsumata aducerii la indeplinire si respectarii Hotararilor Consiliului Local, fara a aduce atingere acelor raporturi juridice in fiinta, prin manifestari abuzive si nelegale de natura a periclita securitatea circuitului civil si administrativ.**

Compania Romprest Service este o companie romaneasca cu capital autohton si nu este rezultatul unor interese financiare “transparentice” subsumate unui “off-shore”, cum fals se afirma de Primarul Sectorului 1 Bucuresti, nu este o companie care sa accepte ca reprezentantii sai, actionarii sau angajatii sa fie permanent calomniati si defaimati, prin atribuirea unor apelative precum acela de “mafioti”, comportament care descalifica atitudinea unui ales local, si cu atat mai mult a unui edil, care dezamageste astfel comunitatea, cetatenii, care i-au acordat votul necesar in speranta ca promisiunile electorale se vor concretiza in interesul lor si nu se vor intoarce impotriva acestora.

In mod evident, este apanajul instantei de judecata sa se pronunte asupra afirmatiilor defaimatoare si calomniatoare de natura a afecta imaginea Companiei Romprest Service SA, reputatia, onoarea si demnitatea persoanelor care sunt catalogate drept “mafioti”, fara niciun fundament si fara a exista cea mai elementara dovada cu caracter judiciar in privinta acestor afirmatii, afirmatii care demonstreaza doar un comportament dezechilibrat si anormal, suburban si indecent, incompatibil cu functia de demnitatea publica a unui edil, precum aceea de Primar al Sectorului 1 Bucuresti.

Or, prin substituirea prerogativelor Consiliului Local de catre Primarul Clotilde Marie Brigitte Armand, prin asumarea rolului de a se “erija” intr-o instanta de judecata, atribuindu-si atributiile autoritatilor judiciare in materie, nu numai activitatea Romprest este grav prejudiciata - creind premisele falimentarii acestei societati, cea mai prestigioasa si performanta in domeniu precum si premisele pierderii a mii de locuri de munca - dar se afecteaza insesi interesele cetatenilor si dreptul acestora la un mediu sanatos, intr-o perioada grava, in plina criza sanitara, afectata de Pandemia de Covid.

Acestea fiind spuse, ne vom rezuma la a arata ca pretinsul raspuns al Primarului Sectorului 1 este unul fals, in incercarea sa de inducere in eroare, intrebandu-ne in final cui foloseste aceasta atitudine duplicitara, acest comportament reactionar, discretionar, abuziv si nelegal de sfidare a interesului public si de incalcare flagranta a legii.

1. Este inadmisibil a se afirma public faptul ca societatea Romprest si Consiliul Local nu au procedat la negocierea niciunei oferte, aceasta Comisie fiind insarcinata cu acest scop clar si bine definit, fiind infiintata in baza unei Hotarari a Consiliului Local al Sectorului 1 Bucuresti din data de 15.12.2020, avand

deplina legitimitate si competenta in a gestiona si solutiona acest diferend contractual a carui rezolvare cade exclusiv in sarcina Autoritatii deliberative, Consiliul Local prin reprezentantii sai numiti in cadrul Comisiei, si careia, **din nou in mod abuziv si prin incalcarea competentelor acesteia, Primarul Sectorului 1 ii impiedica deliberat activitatea**, in scopul **tergiversarii solutionarii** acestei probleme extrem de grave pentru cetatenii din Sectorul 1 Bucuresti.

Consideram de maxima importanta sa reamintim faptul ca aceasta Comisie mixta de mediere, constituita prin Hotararea de Consiliu Local din data de 15.12.2020, a analizat initial o propunere emisa de catre Aparatul de specialitate la solicitarea Primarului Sector 1, ca urmare a incercarii acestuia de a impune unilateral o Hotarare de consiliu de „reducere a frecventelor prestatiei”, solutie dictata aparatului de specialitate cu ignorarea tuturor prevederilor contractuale si legale in materia Salubritatii localitatilor, prin care se incerca impunerea Operatorului a unei reduceri a programelor de curatenie cai publice prevazute in contractul de delegare, care in prezent sunt armonizate cu prevederile din Regulamentele de salubritate in vigoare la nivelul Municipiului Bucuresti si Sectorului 1, si care ar fi avut ca efect **COMPROMITEREA STARII GENERALE DE CURATENIE si PERICLITAREA SANATATII PUBLICE** in conditiile Pandemiei de Coronavirus, impreuna cu un impact social major prin concedierea a 600 de angajati direct productivi ai Romprest, din totalul de 3.000 de angajati ai Companiei.

Deci, solutia impusa/propunerea initiala a Autoritatii (Proiect nr.K2-435/24.12.2020), asumata unilateral prin Primar, de reducere a frecventelor reprezinta documentul pe baza caruia s-a desfasurat prima etapa a negocierii, Romprest formuland un Punct de vedere transmis catre Consiliul Local al Sectorului 1, partenerul de contract, prin adresa nr. 6142/ 29.12.2020.

Astfel, in cadrul intalnirilor Comisiei mixte in prezenta operatorului Romprest (din datele de 8, 15 si 21 ianuarie 2021), la solicitarile exprese ale membrilor acesteia (formulate prin Secretar/ Viceprimar al Sectorului 1 si Presedintele Comisiei), Romprest a formulat, explicat si fundamentat prin documentele intocmite conform cu Anexele contractului, o Propunere financiara si tehnico-operationala complexa si pertinenta si a inaintat documentul rezultat in urma negocierilor catre Comisia de Mediere, impreuna cu toate informatiile care au stat la baza intocmirii acestuia, prin Adresa nr.395 din data de 25.01.2021.

Din nou, in mod mincinos, contrar insusi mandatului acordat acestei Comisii, contrar insesi dezbaterilor care au avut loc pe parcursul celor trei sedinte mentionate anterior, contrar celor stabilite, propuse si asumate de catre partile implicate si in contradictie cu insesi propunerile reprezentantilor acestei Comisii, Primarul Sectorului 1 alege sa-si dezinformeze proprii cetateni si impiedica cu buna-stiinta adoptarea unei solutii necesare rezolvarii pe cale amiabila a acestui diferend, prin utilizarea in scop subversiv a insesi activitatii propriului aparat de specialitate, pentru atingerea propriului interes, vadit contrar interesului public general, blocand intentionat activitatea Comisiei.

Se induce in eroare, **negandu-se insusi mandatul acordat acestei Comisii**, realitatea de fapt si cea juridica, care a rezultat in urma acestor dezbateri si faptul ca **aceasta Comisie avea obligatia ca in termen de 15 zile de la finalizarea lucrarilor sale sa inainteze un raport catre Consiliul Local al Sectorului 1 Bucuresti**, pentru a hotari asupra rezultatului acestei comisii si a vota in consecinta una dintre solutiile propuse, in asa fel incat sa poata fi **decongestionata situatia conflictuala, creata voit, in mod unilateral, tot de catre Primarul Sectorului 1 prin refuzul sau de a respecta prevederile legale in materia salubritatii cat si cele contractuale rezultand din cuprinsul contractului de delegare de gestiune a prestării serviciilor de salubritate nr. J077/S/30.06.2008 si actelor aditionale la acesta.**

2. si 3. Compania Romprest Service SA a inaintat o oferta subsumata solicitarilor si propunerilor membrilor Comisiei, formuland o propunere financiara insotita de una tehnico-operationala, si a inteles ca, in spiritul bunei-credinte, a mentinerii unei relatii de normalitate, a salvagardarii si mentinerii echilibrului contractual, **sa formuleze o serie de concesi**i (care nu-si au fundament in economia contractului, dar pe care cu buna credinta le-a asumat si avansat Compania Romprest) precum reducerea frecventei si diminuarea unor activitati, in masura in care acestea erau posibile in asa fel incat sa nu fie afectata starea salubra a comunitatii, cumulat cu diminuarea substantiala, in consecinta, a bugetului estimat pentru anul 2021 (aproximativ 40 milioane lei), renuntarea la penalitati si la procedura de executare silita, cu **indicarea unor solutii financiare** de natura a degreva patrimoniul unitatii administrativ teritoriale si a permite obtinerea de resurse financiare considerabile, plecand de la insasi omisiunea autoritatii contractante de a adopta masurile legale apte sa conduca la obtinerea acestor sume de bani care sa alimenteze bugetul local si sa sustina activitatea de salubritate.

Or, Primarul nu poate aprecia discretionar, in afara Consiliului sau Comisiei imputernicite, asupra rezultatului acestei comisii, nu poate decide sau dispune in locul acesteia, si nu poate stabili caracterul fezabil, viabil sau nu al unor solutii, pana la finalizarea raportului Comisiei de Mediere, a carui aprobare ca si solutie in solutionarea diferendului, revine exclusiv Consiliului Local, ca autoritate deliberativa si parte contractanta, singura competenta sa adopte prin votul consilierilor o decizie sub acest aspect, independent de orice alta opinie sau aviz cu caracter consultativ emisa de aparatul de specialitate sau de orice alta opinie sau amendament exprimat de catre Primar, care este limitat la a-si exercita atributiile executive in relatia cu Consiliul Local si sa aduca la indeplinire Hotararile acestuia.

Solicitarea autoritatii contractante nu a fost niciodata de ajustare a tarifelor, si cu atat mai mult, nu a provenit din partea Consiliului sau Comisiei ci doar prin manifestarile publice ale Primarului, care nu are in competenta asemenea atributii, mai mult, cel care are acest drept fiind insusi operatorul, demonstrandu-se inca o data necunoasterea grava a institutiilor din materia dreptului administrativ la nivelul functionarii institutiilor din cadrul aparatului administratiei publice locale dar si , mai grav o intolerabila

incompetenta si o eronata interpretare si aplicare a dispozitiilor legale din materia salubritatii din partea Primarului Sectorului 1 Bucuresti.

Amintim, pe aceasta cale, ca intre subscrisa Compania Romprest si Consiliul Local se afla in vigoare contractul de delegare de gestiune a prestării serviciilor de salubritate, nr. J077/S/30.06.2008 si actelor aditionale la acesta, **acesta nu poate fi modificat unilateral, el este rezultatul adoptarii sale prin Hotarare a Consiliului Local si al unei proceduri de achizitie publica**, la baza caruia s-a aflat un caiet de sarcini, iar **modificarea sa unilaterală sau interventia Primarului, prin impunerea unui anumit comportament, in afara limitelor contractuale, atata timp cat acesta este circumscris dispozitiilor lgale in materie, este, inadmisibila, nula si neavenita si reprezinta un abuz de drept.**

Se induce in eroare astfel, din nou, prin afirmatia Primarului Sectorului 1 conform careia subscrisa a **formulat doar o propunere de reducere temporara a cantitatii prestatiiilor**, atat timp cat oferta a avut un caracter complex, atat din punct de vedere tehnic cat si financiar **si a oferit si solutiile necesare obtinerii unor resurse financiare, solutie care incumba autoritatii contractante si nu subscrisei**, si care nu a fost implementata nici pana in acest moment, desi se regaseste adoptata la nivelul unei Hotarari a Consiliului Local pe care refuza sa o aduca la indeplinire, ceea ce demonstreaza fie incompetenta institutionala la nivelul administratiei publice a Sectorului 1 Bucuresti, fie rea-credinta in privinta respectarii obligatiilor contractuale si legale asumate.

Nici pana in acest moment, dat fiind faptul ca Primarul Sectorului 1 a blocat si obstaculat activitatea Comisiei, autoritatea contractanta nu a reusit sa promoveze o Hotarare de Consiliu prin care sa solutioneze conflictul al carui unic declansator este Primarul, desi avea aceasta obligatie legala, depasind termenul limitativ si imperativ de 15 zile necesar finalizarii raportului si inaintarii catre **Consiliul Local, spre analiza si exprimare a votului, doar aceasta institutie avand abilitarea legala, atributiile si competentele legale in privinta oricarei modificari eventuale a relatiei contractuale cu operatorul delegat, in calitate de autoritate deliberativa si nu Primarul Sectorului 1 Bucuresti, care**, are obligatia de a aduce la indeplinire hotararile Consiliului Local si nu de a se substitui acestuia, in mod abuziv.

Din nou se procedeaza la o **dezinformare nepermisa a cetatenilor, prin afirmatii vadit mincinoase**, care nu sunt insotite de nicio dovada, precum **faptul fals ca tarifele practicate de catre Compania Romprest sunt cu mult peste nivelul tarifelor aprobate in alte unitati administrativ-teritoriale.**

Este surprinzatoare nonsalanta cu care se prezinta informatii false, atata timp cat **subscrisa a prezentat mereu si a facut dovada, in cadrul sedintei Comisiei mixte, ca Romprest practica cele mai mici tarife in comparatie cu tarifele practicate in cuprinsul celorlalte subdivizuni administrativ-teritoriale la nivelul Municipiului Bucuresti**, aspect care este demonstrat, prin date, documente si informatii oficiale si cu caracter public. Mentionam aici cu titlu de exemplu, prezentarea comparativă a costurilor pentru serviciul

de salubritate în trei dintre sectoarele capitalei (date sunt aferente anului 2020), în condițiile în care Sectorul 1 are cea mai întinsă suprafață dintre cele 3 sectoare și cea mai redusă densitate a populației:

SECTOR 1	
POPULAȚIE	260.007
SUPRAFAȚĂ (kmp)	67,5 kmp
<i>Procent din BVC alocat pentru servicii de Salubritate S1</i>	10,97%
<i>lei/ mp/ an</i>	3,37
SECTOR 3	
POPULAȚIE	486.019
SUPRAFAȚĂ (kmp)	32 kmp
<i>Procent din BVC alocat pentru servicii de Salubritate S3</i>	10,69%
<i>lei/ mp/ an</i>	4,80
SECTOR 4	
POPULAȚIE	334.749
SUPRAFAȚĂ (kmp)	34 kmp
<i>Procent din BVC alocat pentru servicii de Salubritate S4</i>	15,12%
<i>lei/ mp/ an</i>	3,89

Subscrisa, Compania Romprest Service SA în calitatea de sa de **creditor**, deși nu avea această obligație, deoarece autoritatea contractantă este debitoare prin neachitarea pentru o perioadă de peste 6 luni a unei creanțe în valoare de aproximativ 101 milioane lei, **fiind nevoită să sustină din resurse financiare proprii, din finanțări bancare și din amânări la plată furnizorilor și a obligațiilor bugetare, în interesul cetățenilor Sectorului 1 acest serviciu de salubritate în integralitatea activităților care îl compun**, a procedat totuși în spiritul bunei credințe la efectuarea acelor **“concesii”**, care, în mod normal în modalitatea și cuantumul lor nu este uzual practicat, **în speranța că se va da curs unei soluții favorabile, care să permită asigurarea continuității acestui serviciu, fără a periclita major activitatea societății Compania Romprest Service SA și fără a periclita interesul public și drepturile legitime ale cetățenilor Sectorului 1 București.**

4. Se impune a nu se confunda o **“mediere”** sau o **“negociere”** a unei soluții amiabile cu aceea a unui **“dictat”** **impus de către Primar**, în lipsa oricărei calități a acestuia la nivelul relației contractuale, în condițiile în care, prin dezinformare, manipulare a opiniei publice și prin obstacularea Comisiei direct însărcinate cu soluționarea acestui diferend, se tergiversează și se dorește intenționat ca această soluție să nu poată fi adoptată, din interese care depășesc posibilitatea înțelegerii noastre, în condițiile în care este dincolo de orice tagadă, faptul că **argumentele invocate sunt contrare legii și prevederilor contractuale, consecințele negative rasfrângându-se atât asupra cetățenilor Sectorului 1 București cu afectarea gravă, a activității economice și financiare a operatorului delegat.**

Reamintim, în combaterea aceluiași scop manifest al Primarului Sectorului 1 de dezinformare publică, privind lipsa unei **“negocieri”** în privința diferendului creat, că **proponerea operatorului delegat a rezultat tocmai în urma dezbaterilor aceleiași Comisii de mediere împiedicată să-și desfășoare lucrările de către Primarul Sectorului 1 și aparatul său de specialitate.**

Or, propunerea ca si solutie viabila a achitarii creantei restante, cumulat cu plata sumelor reprezentand contravaloarea prestatiei curente, a fost inaintata de insusi Viceprimarul Sectorului 1 Oliver Leon Paiusi, in calitatea sa de Secretar al Comisiei, fiind antamata si de catre Presedintele Comisiei, care a conditionat aceasta solutie de reducerea prestatiiilor si frecventelor activitatii operatorului delegat, subsumat cerintei renuntarii la penalitati si a litigiilor initiale de operator cu privire la executarea silita, ceea ce reprezinta conform uzantelor in materie, o “negociere” stricto sensu.

Din nou se creeza in mod intentionat premise false de dezinformare si de prezentare denaturata a realitatii, de catre Primarul Sectorului 1, aceste aspecte fiind demonstrate de insusi continutul dezbaterilor din cadrul primei sedinte a Comisiei de mediere si urmatoarele.

5. Incoerenta juridica, lacunele de exprimare cu privire la aspecte tehnice si juridice demonstreaza inabilitatea Primarului Sectorului 1, care, din nou, afirma fals ca o instanta de judecata a statuat asupra faptului ca executarea silita este abuziva, subscrisa, reamintind in acest sens ca **niciodata , nicio instanta de judecata nu s-a pronunta pe fond asupra acestei probleme de drept, nu a statuat caracterul nereal al prestatiiilor si nu a invalidat facturile care atesta obligatia de plata, nu a constatat culpa operatorului delegat si nici nu a fost constatata nulitatea raportului juridic in baza caruia s-a nascut creanta societatii Compania Romprest Service SA.**

6. Se demonstreza necunoasterea prevederilor legii 101/2066 si a celor contractuale, confuzia grava in privinta gestiunii separate a operatiunilor de salubritate in parte (respectata de catre operator) , fiind demonstrate in cuprinsul documentelor care stat la baza emiterii facturilor asumate si acceptate la plata odata cu confirmarea prestatiiilor de catre autoritatile cu competente in acest sens din cadrul autoritatii contractante, documentele emise de acestea, inclusiv de Politia Locala, fiind edificatoare si atestand realitatea si conformitatea, respectiv prestatia integrala a serviciului de salubritate in integralitatea activitatilor sale, fara neconformitati.

Dezinformarea publica la care procedeaza Primarul Sectorului 1 este demonstrata prin faptul ca se formuleaza afirmatii nefondate care denota insasi necunoasterea continutului raportului juridic contractual, invocand aspecte extracontractuale, reamintind pe aceasta cale ca **la nivel contractual facturarea serviciilor se stabileste prin raportare la confirmarea starii de curatenie pe suprafatele pe care se desfasoara activitatile din cuprinsul serviciului de salubritate, si nu prin raportare la datele GPS** (care, in mod evident, nu definesc un „volum de servicii” ci pozitia in teren a autospecialelor, fiind destinat exclusiv monitorizarii activitatii si interventiei in timp real pentru rezolvarea rapida a unor eventuale blocaje care intervin frecvent in trafic precum si altor sarcini de ordin strict operational), aceasta nefiind o clauza contractuala in functie de care sa se stabileasca modalitatea de facturare sau cuantificare a prestatiiilor.

Amintim si subliniem un aspect foarte important in derularea operationala a contractului (aspect asupra caruia **Primarul Sectorului 1 a inteles, din nou, sa dezinformeze public**) si anume acela ca **date din sistemul GPS al Romprest au fost si sunt si in prezent la dispozitia Politiei Locale, Directia din cadrul Primariei insarcinata sa receptioneze si sa confirme prestatiile, Politia Locala avand acces la Sistemul GPS al Romprest si deci posibilitatea de a urmari in timp real activitatea operatorului**. De asemenea, la solicitarea expresa a Autoritatii contractante, desi aspectul ACCESULUI IN TIMP REAL LA SISTEM a fost evidentiata, Romprest a **predat autoritatii si inregistrari ale datelor din Sistemul GPS, atat cat sunt ele disponibile operatorului in conditiile tehnice actuale** (asa cum au fost acestea explicate de catre furnizorul Radcom prin adresa nr.6104/24.12), **respectiv pentru 3 luni in urma fata de data curenta**, Primaria este, deci, in posesia acestor date precum si a inregistrurilor care atesta predarea acestor date, care, insa, asa cum aminteam, sunt invocate in scop de dezinformare, ele neavand relevanta in confirmarea, decontarea si facturarea prestatilor efectuate conform contractului.

7. S-a facut dovada prestarii serviciilor si a cantitatilor de lucrari, in caz contrar nu ar fi fost emise confirmarile de prestatii, acceptarea la plata fara obiectiuni a acestor facturi de catre directiile de specialitate din cadrul Primariei Sectorului 1 Bucuresti.

Returnarea acestor facturi si refuzul de plata discretionar si abuziv de plata a acestora de catre Primarul Sectorului 1, care din nou isi depaseste si incalca atributiile, este unul nefondat si contrar realitatii de fapt si celei juridice consfintite.

Este inacceptabil la nivel contractual si contrar oricarei norme de drept, acceptarea ca valida a tezei juridice constand in afirmatia si solicitarea imperativa a Primarului Sectorului 1 Bucuresti, conform careia se impune *refacerea facturarii* cu mai mult de 4 luni de la data acceptarii acestora, dincolo de termenul de scadenta, **atata timp cat aceste facturi au fost recunoscute si acceptate la plata, cat timp s-a confirmat prestarea serviciului si a cantitatii de lucrari, neexistand in acest sens neconformitati la momentul prestarii serviciului de salubritate, in acest sens existand insasi confirmarea Politiei Locale Sector 1.**

8. Ceea ce omite Primarul Sectorului 1 este faptul, ca pe langa interdictia de a se substitui autoritatii deliberative, acesta nu are competenta de a se substitui unei instante de judecata si niciunui alt departament de specialitate, respectiv de a contesta valabilitatea facturilor, cuantumului prestatilor si mai ales valabilitatea contractului, in conditiile in care niciodata, nicio autoritate judiciara nu a statuat asupra acestor aspecte, subzistand obligatia legala imperativa de a se achita aceste sume restante, pana la momentul la care o instanta de judecata competenta va stabili asupra cuantumului acestora, respectiv a prestatilor executate, moment de la care se naste dreptul de regres al autoritatii contractante, pana atunci aceasta, in calitate de debitor culpabil al obligatiei de executat, nevand dreptul sa refuze

executarea platii, cu atat mai mult cu cat aceasta intruneste tripartita conditie a caracterului cert, lichid si exigibil.

Asadar, **desi nu poate sa-si invoce propria culpa**, totusi autoritatea contractanta, prin Primar, refuza sa-si execute obligatia de plata in integralitatea creantei, **fara a arata in ce masura contesta facturile si fara a achita cel putin cuantumul necontestat al acestora, ceea ce denota manifestarea de rea-credinta a Primarului Sectorului 1 Bucuresti.**

Neexecutarea obligatiei de plata atrage plata penalitatilor in sarcina autoritatii contractante si nu in sarcina operatorului delegat, cum in mod eronat sustine cu rea-credinta, in continuarea aceleiasi manifestari de dezinformare, Primarul Sectorului 1 Bucuresti.

9. Manifestarea duplicitara a Primarului Setorului 1 Bucuresti, in scopul de a crea o aparenta de legalitate a refuzului sau de plata, este demonstrata de pozitia duala a acestuia, in conditile in care, pe langa faptul ca se substituie Consiliului Local incalcand competentele acestuia, afirma initial ca nu exista resursele financiare necesare achitarii acestor creante, iar ulterior, motiveaza refuzul de plata prin “pretinsul” dar falsul motiv invocat, constand in refuzul operatorului de a pune la dispozitie datele GPS si informatiile necesare, pentru a putea verifica facturile din perspectiva “cantitatii prestatiiilor efectiv realizate”.

Asa cum aratam anterior, aspect care este sustenabil prin prisma dovezilor aferente, **subscrisea Compania Romprest a inaintat toate acese informatii, date si documente, in lipsa carora compartimentele si directiile de specialitate, la momentul analizei prestatiiilor, nu ar fi putut certifica cu viza “bun de plata” facturile emise si comunicate, constatand astfel caracterul complet si fara neconformitati al prestatiiilor realizate de operatorul delegat in integralitatea acestora.**

Or, aceasta pozitie, daca nu este rezultatul unei manifestari de rea-credinta din partea Primarului Sectorului, in mod cert **reprezinta o dovada clara a necunoasterii conditiilor contractuale, a mecansimului aferent activitatilor de salubritate concomient cu lacunara cunoastere a legislatiei in materie**, demonstrand inabilitatea evidenta de a manageria la nivel institutional si administrativ aceasta problema stringenta si de importanta maxima pentru interesul public, ceea ce descalifica si pune sub semnul intrebării orice afirmatie a Primarului Sectorului 1, demonstrandu-se inca o data caracterul nelegal si tendentios al acestora.

11. Raportat la solicitarile Primarului Sectorului 1 Bucuresti, din cuprinsul raspunsului acestuia la notificarea subscrisei, reamintim ca acestea sunt neavenite, nefundamentate juridic, legal cat si contractual, acesta neavand competenta de a se substitui autoritatii contractante, Consiliului Local al Sectorului 1 Bucuresti, nu se poate substitui unei autoritati judiciare, si nu poate invoca propria culpa in motivarea refuzului de a-si executa obligatia de plata, atata timp cat contractul de delegare este in fiinta si nici nu poate solicita preluarea executarii serviciului de catre un alt operator incepand cu data de 12.02.2011,

atata timp cat singurul operator licentiat, autorizat si care beneficiaza de exclusivitate in raza teritoriala a Sectorului 1 Bucuresti este Compania Romprest Service SA.

Rezilierea contractului este apanajul unei instante de judecata si nu al Primarului Sectorului 1 Bucuresti, care din nou prin afirmatiile sale, **demonstreaza ca se substituie si incalca competentele legale ale autoritatii contractante, in speta Consiliul Local al Sectorului 1, singurul care, in calitatea sa de autoritate deliberativa are dreptul de a decide, pe calea Hotararii sale, aspecte privind situatia contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate in aria teritoriala a Sectorului 1, conditionat de acordul subsecvent al operatorului delegat, manifestat in cuprinsul unui act Additional.**

Invederam ca, in cuprinsul notificarii adresate in data de 25.01.2021, am demonstrat incalcarile repetate ale contractului de catre autoritatea contractanta, actiunile, **actele materiale si juridice contrare legii intreprinse in mod abuziv in numele si pe seama autoritatii Contractante de catre Primarul Sectorului 1, cu incalcarea aprevederilor legale in materie, cat si cu nesocotirea flagranta a atributiilor Consiliului Local, ceea ce ofera acestor incalcari caracter abuziv continuat de incalcare a obligatiilor cu caracter determinant in economia contractului**, de natura a demonstra ca **autoritatea contractanta este debitorul contractual in culpa, neavand dreptul contractual si legal de a invoca rezilierea contractului, atata timp cat culpa in neexecutarea acestuia revine autoritatii contractante.**

Reamintim ca **“remuneratia corecta”** invocata de Primarul Sectorului si stabilirea acesteia, nu cade in competenta sa, **aceasta a fost stabilita la nivel contractual intre partile contractante, respectiv operatorul delegat si Consiliul Local**, iar incalcarea repetata a contractului si refuzul obligatiei de plata a sumelor datorate operatorului pentru prestatiile efectuate, in conditiile in care acestea au depasit cu mult termenul de scadenta si chiar si termenul gratie de 30 de zile, si in conditiile in care **dimensionarea activitatii acestuia a fosta asumata contractual in considerarea prestarii integrale a tuturor activitatilor** care intra in continutul serviciilor de salubritate, iar **subscrisa nu poate presta din motive obiective acest serviciu partial, prin plata doar a 10 la suta din acest serviciu fara a afecta continuitatea, resursele financiare si operationale, care il impiedica, in mod obiectiv in ceea ce-l priveste, din culpa exclusiva a autoritatii, sa presteze acest serviciu, indreptateste decizia de sistare a serviciului in conditiile notificate la data de 25.01.2021.**

Nu intelegem cum **“refuzul de plata”** invocat de Primarul Sectorului 1 in privinta executarii obligatiilor legale si contractuale ale operatorului delegate poate fi **calificat drept “situatie de urgenta” si, in acelasi timp, se gasesc resurse financiare de a achita serviciile pe care le-ar presta eventual, in mod nelegal insa, un alt operator**, periclitand astfel interesul public si performanta acestui serviciu in aria teritoriala a Sectorului 1 Bucuresti, si cum, **pentru acesti alti operatori, Primarul Sectorului 1 poate asigura plata contravalorii**

acestor prestatii, dar pentru operatorul delegat care inregistreaza creante executorii se refuza aceasta obligatie de plata!

Ne exprimam din nou surprinderea cum acelasi Primar al Sectorului 1 Bucuresti decide contractarea acestor servicii in locul singurei autoritati competente, in speta forul deliberativ, Consiliul Local al Sectorului 1 Bucuresti, decat daca nu va adopta in aceeasi modalitate abuziva si nelegala, solutia contractarii unui “operator” care nu are dreptul sa presteze aceste servicii, prin intermediul unei Directii a Primariei Sectorului 1 al Municipiului Bucuresti, prin Dispozitie de Primar si nesocotind vointa Consiliului Local, singurul in masura sa hotarasca asupra acestor servicii, si mai ales, cu nesocotirea dreptului la exclusivitate al singurului operato licentiate si autorizat sa realizeze aceste servicii in aria teritoriala a Sectorului 1, in speta , Compania Romprest Service SA.

Probabil ca se va incerca “perpetuarea” unui raport juridic cu o societate “de casa” apropiata intereselor Primarului Sectorului 1, asa cum s-a procedat odata cu semnarea in mod nelegal si abuziv a contractului de prestari servicii cu firma Blue Planet Services S.R.L., operator care nu are delegata activitatea ofertata si nici nu detine licenta emisa de ANRSC in conditiile Legii nr. 51/2006 pentru raza teritorial administrativa a sectorului 1 Bucuresti (in conditiile in care serviciul de salubritate este delegat subscrisei Compania Romprest Service SA) apeland al institutia “Dispozitiei” emisa de Primar si cu incalcarea prerogativelor si competentelor exclusive in materie ale Consiliului Local.

Reamintim, din acest punct de vedere, faptul ca Primarul Sectorului 1 NU a fost imputernicit de catre autoritatea contractanta, Consiliul Local al Sectorului 1 Bucuresti, “sa dispuna masurile necesare in vederea protectiei sanatatii populatiei si a mediului, prin institutiile publice pe care le controleaza, asigurand indepartarea depozitelor necontrolate de deseuri depuse pe domeniul public (strazi, drumuri, alei, pieti si ale locuri publice), cu respectarea legislatiei privind regimul deseurilor”.

Precizam faptul ca exclusivitatea prestarii serviciului de salubritate la nivelul unitatii administrative teritoriale Sector 1 a fost recunoscuta si de catre instantele de judecata in cazul altor utilizatori a serviciului de salubritate (Decizia nr. 28 pronuntata de catre Curtea de Apel Bucuresti in data de 13.01.2020 unde se precizeaza in mod expres faptul ca in baza contractului de delegare a gestiunii numărul j077/s/30.06.2008 in raza teritoriala a Sectorului 1 Compania Romprest Service SA detine un drept exclusiv).

Compania Romprest Service SA, fidela principiilor sale subsumate bunei conduite in afaceri, se mandreste cu faptul ca niciodata nu a esuat in activitatea sa, activitatea sa fiind ireproasbila, serviciile prestate fiind de un inalt profesionalism si asigurand starea salubra a Sectorului 1 constant, timp de 12 ani, fiind permanent apreciate de cetatenii Sectorului 1, carora le multumim si cu regret le transmitem ca am depus toate eforturile pentru a asigura continuitatea acestui serviciu public, pentru a nu ii priva de dreptul la un mediu de viata

sanatos, inasa ne vedem obstaculati in mod nelegal si abuziv de interese partinice, de grup, care nu tin seama de interesul public legitim al comunitatii si al cetateanului.

Cu aleasa consideratie,

Compania Romprest Service S.A.

Prin Marian Bogdan Admi

Director general Adjunct



